

利益共同体视域下“行校企”合作育人的现实困境和实践路径

——以溧阳中专办学点产教融合育人体系构建为例

蒋 群,戴志浩

【摘 要】职业院校“行校企”合作育人的现实困境有:顶层设计已完成,落地政策操作性不强;思想观念转变难,利益相关者缺乏有效认知;短期利益兑现难,社会资本参与积极性不高;纽带作用力不强,产权融合难以脱离行政干预。溧阳中专办学点从组建政府引导的“行校企”多元投入、利益共享机制出发,创新基于混合所有制的治理模式,构建五年制高职“育训一体、师生共育”的人才培养新生态,探究利益共同体视域下“行校企”合作育人实践样态。

【关键词】利益共同体;产教融合;“行校企”合作育人

产教融合、校企合作既是职业教育的基本办学模式,也是办好职业教育的关键所在,更是推进职业教育现代化的重要举措和必由之路。为适应和满足经济发展转型对技术技能人才的需求,溧阳中专办学点从体制与机制入手,思考如何协调政府、职业院校与企业、社会机构之间各方面的利益关系,探索新型的校企合作路径,构建有利于提升人才培养质量的职业教育体系。

一、利益共同体的内涵要义

“共同体”的概念源自社会学基本概念,是一种基于协作的社会关系。在职业教育领域,部分学者运用共同体的理念来探讨人才培养问题,通过共同体中各参与主体的共同归属问题建立内部联系。引入“利益共同体”的概念,其最基本的思路是以利益为纽带,协调政府、学校、企业、行业、学生等多方主体参与到人才培养过程中,形成人才培养的长效机制。

利益共同体以满足政府、学校、企业、行业、学生为主要参与对象的利益追求为驱动,由学校或相关专业与行业内重点企业或相关单位共同建构人才培养联合体。构建利益相关者参与的“人才共育、过程共管”共同管理体系,有效激发多元主体参与办学的活力,依托现代学徒制、实训基地、职教集团等开展与教学相关的生产、技术服务和科研协作等活动。利益主体间展开的合作贯穿人才培养的全过程,如人才培养目标定位、课程建设、教学组织、实训基地建设、师资队伍建设等。并构建各利益主体参与的评价管理体系,通过教学过程、实时测评、环节监控等反馈信息来实现教学的共同管理,形成“评估—反思—改进”的闭环人才培养质量生态系统。

二、职业院校“行校企” 合作育人的现实困境

(一) 顶层政策已颁布,落地政策操作性不强

2017年国务院办公厅颁布《关于深化产教融合的若干意见》以来,各地结合本地实际,出台了推进多样化校企合作、产教融合的职业教育政策和意见。如天津市的职业教育推行政府、行业、企业、学校、研究机构五方携手联动的新机制,浙江省宁波市开设国家职业教育与产业协同创新试验区,福建省的“校企双主体”“七个二元”的校企合作人才培养模式,湖南省株洲市的“对接当地10大重点产业的紧密型产教融合”。^[1]各地虽然积极响应和落实国家产教融合、校企合作政策,但在具体实施中的积极性和推进

力度存在很大的差距,部分地区出台和修改的实施方案只是对国家下发的宏观政策进行简单分类和任务分解。对校企合作的政策,学校、行业、企业的具体权利和责任,互相合作方式以及县级以上地方政府部门的配合等都没有作出具体的规定。具体落地政策的可操作性不强,并缺少政策保障和监督考核机制。

(二) 育人主体参与性不强,思想观念转变困难

在推动校企合作过程中,地方政府、学校和企业等利益相关者对原有利益和新体制下的利益是否能够得到保障存在顾虑,观望心态占主导地位。地方政府希望通过校企合作增加要素,减轻财政压力,激发办学活力,促进产业经济转型升级。同时,又担心新体制下学校的办学方向难以掌控,国有资产在校企合作过程中会流失。学校特别是以校长为代表的管理层希望通过合作获得优质资源,改善办学条件,提升学校品牌影响力,保障技术技能人才培养质量。同时,学校和管理者面临经营风险和责任压力,现行相关政策的不明朗、不完善有可能造成的管理者对自身行政级别、待遇等可能降低等情况存在担忧。企业希望通过资本的投入,为企业争取人才储备,从而获得更多的经济效益。同时,也担心短期经济利益无法保证,长期投资资金无法保障。教职工会对个人待遇和社会地位下降有所顾虑。学生会对学费是否会增加、知识和技能水平是否能提升有所担心。这些利益相关者的思想观念或多或少成为职业学校推进产教融合校企合作的阻碍。从社会经济对职业

教育的要求角度出发,职业教育的机制体制改革势在必行,无论各利益相关主体观念转变有多难,都必须提高思想认识、转变传统观念,主动响应国家的决策部署,积极推动职业教育改革走向深入。

(三) 短期利益兑现难,互利共赢机制不完善

在教育领域,公有资本与非公有资本追求的价值目标有着显著差异,甚至在某些方面存在冲突。前者投资办学追求的是教育的普惠性、公益性、公平性,而后者投资办学追求的则是教育带来的经济价值。^[2]在校企合作过程中,从逻辑上来讲,公有资本与非公资本既然是共同投资办学,就理应共同受益。在具体操作过程中,社会资本和企业参与校企合作热情不高,究其原因主要有以下两点。一是投资参与校企合作的资本短期收益难以及时兑现。在现行法律框架下,职业教育不具有营利属性。作为一项长期性事业,如果投资主体投入巨大资金却难以及时获得较高收益,那么就会影响社会资本的吸引力。二是作为主导地位的职业学校的资产无法估值,从而影响股权配置的公平,这也是阻碍校企合作的一大难题。公办职业学校的资产价值一直缺乏权威的评估办法,院校资金、硬件尚有标准可依,但众多无形资产,如教育品牌、技术技能、知识产权等就无法依法依规估值。另外,我国现有的政策机制仍不完善,如学校股权界定、股权变更、交易转让、收益分配、非公有制资本退出等操作存在困难。参与的社会主体考虑其办学风险,即使有利可图,也有可能放弃投资。

(四) 纽带作用力不强,产权融合难以脱离行政干预

人才培养利益共同体以各方资源为纽带结合而成,是原公办院校与投资资本的利益共同体,不仅表现为资本层面的融合,又可表现为治理机制的融合。在决策执行、人事安排、财务预算、资产处置等方面应有相对独立的自主权。然而,在实践中,涉及不同主体在管理要求和财务预算,难以建立起统一、高效的办学管理决策机制,学校、政府、行业、企业等多元协同管理的治理格局始终难以形成。部分校企合作表面上看到的融合只是签订具体的协议,停留在产权的融合和具体的股份分配中;但在实践过程中,各成员主体之间往往各行其是,董事会、理事会形同虚设,尚未实现治理体系的真正融合。最为突出的问题是,学校单一公有制下的管理体制形成的行政化色彩与企业要求的市场化管理方式格格不入,这也是校企合作难以切实推行的因素之一。

三、利益共同体视域下的“行校企” 合作育人实践

产教融合是促进校企深度融合的必经之路,是职业教育支撑经济高质量发展的必然要求。体制机制始终是制约校企合作的难点,“利益链”难以建立始终是制约校企合作的重点。^[3]作为职业教育利益相关者的行业、企业和职业学校,必须建立某种关系链融合在一起,通过协同推动职业教育发展。

溧阳中专办学点紧紧抓住长三角一体化发展战略和“一带一路”倡议带来的发展

机遇,紧密对接区域经济社会发展战略,发挥政府的引导作用、行业的组织作用、学校的主导作用、企业的办学主体作用,积极开展技术技能人才培养模式改革探索。学校依托“行校企”共建人才培养利益共同体的优势,做强、做优职业教育和职业培训。

(一)多元投入优化政府引导下的“行校企”利益共享机制

人才培养利益共同体是校企合作的一种创新组织,是在“政府扶持,行业牵头,校企融合,师生共育”的合作模式下建立的互惠互利校企合作新载体。溧阳中专办学点以学校为主导,注重学校和企业双主体育人,建立各种资源融合的平台,充分挖掘政府(政)、行业商会(行)、企业(企)、学校(校)参与职业教育的利益关切,协同法律或政策驱动,以利益驱动形成多元教育体系。

1. 政府:政策支撑,享区域产业发展红利。政府通过土地投入和提供政策支撑,强化产教融合政策宣传力度,形成教育、人才、科技、产业互融、互促的良好效应。创新政府职能转变和政策转型,支持和搭建有效的产教融合平台载体。建立以区域经济为切入点、行业产业为支撑点、企业资本为重点的产教融合体系,支持政校企行产权的融合,探索基于股份制、混合所有制改革的产教融合新路径。

2. 行业:搭建桥梁,享资源配置和行业发展权益。行业利用强有力的行业组织搭建多部门联合人才培养共同体,搭建基于混合所有制的行业高技能人才孵化基地和实践育人平台,协调各企业参与人才培养和技术技能培训。定期开展人才需求调研,预测

人才需求趋势。根据国家战略规划和行业目标,参与标准制定,将企业的用人标准作为培养和评价标准,指导专业人才培养。同时开展行业内产教研讨活动,并办技能鉴定、技能大赛以及行业人才培养工作会,职业教育发展推进会,提升人才培养与产业发展新需求契合度,推动职业教育与产业同步发展。

3. 学校:教学投入,享资源使用和人才培养权益。学校投入师资和教育品牌等无形资产。一方面,学校利用主导地位,完善校内治理体系,深化教学改革。通过校企“一体双翼”开展实训基地建设、人才培养模式改革和组织教学。借助“行校企”三方信息沟通优势,全面跟踪区域产业技术调整发展动态,调整专业建设与定位,形成动态调整新格局,满足地区产业发展要求。另一方面,对接行业龙头企业用人标准,建立完善的项目教学模式下的任务驱动实践课程体系,从“实践与学习一体化”“员工与学生一体化”的理念出发,开发活页式教材、仿真实训软件等课程资源,将实践教学内容分化为基础实训、专业项目实训和综合实训三大部分,校企协同组织“理实一体化”教学,确保人才培养质量。

4. 企业:资本投入,享人力资源和产权效益。企业投入资金和技术,将企业特有的文化和岗位要求融入人才培养中,参与人才培养的全过程。利用先进技术和设备,把新技能、新工艺带到教学中,开展现代学徒制培养工作,提前储备自身发展所需要的人才资源,同时也提升了企业的经济效益和社会效益,形成人才供给和产业发展的良性互动。

（二）创新“四共三合”混合所有制的治理模式

职业教育校企合作概念涉及教育和经济两个领域。事实上,真正的校企合作的实践是伴随着我国市场经济体制改革发展展开的。在经济体制改革过程中,为了激发企业的市场活力,原来隶属行业部门管理的学校划归教育部门管理,使得职业教育校企合作失去稳固的组织基础。自此以后,企业变成完全的经济实体,不再承担教育责任,因此,校企合作的意愿并不强烈。^[4]

以混合所有制产权融合为纽带,利益驱动为促进手段,激发企业参与职业教育的积极性。以溧阳中专办学点为例,溧阳市地方政府投入土地,提供政策支持;企业投入资金,进行实训基地等硬件设施建设;学校投入教学资源,提供大量的师资和技术;行业商会投入最新的行业资源,进行行业指导。在“校企共建、过程共管、成果共享、利益共生”的合作理念下,政府、学校、企业、行业四方联动“合作育人、合作就业、合作发展”,形成人才培养利益共同体,构建“四共三合,育训一体”人才培育路径。从政府、学校、学生、行业企业等多个相关者层面构建人才培育的长效机制。

（三）四方协同共建五年制高职“育训一体、师生共育”的人才培养新生态

目前,现代职业教育的方式主要是学校职业教育和职业培训。世界各国已逐渐形成三种人才培养模式,即以学校为主的培养模式、以企业为主的培养模式、以学校企业为双主体的培养模式。我国职业教育人才培养的主要承担者是职业学校,而企业在职

业教育人才培养中的作用不大。基于此种背景,溧阳中专办学点在定位人才培育对象的基础上,实施“育训一体、师生共育”的五年制高职人才培养模式改革,实行分类培养,分型发展。

一是促进职业教育和职业培训融合发展。针对五年制高职学生开展以学校职业教育为主线的培养。这一群体是未来的高素质技术技能人才群体,来源主要是初中毕业生。在课程设置上,确定课程实施方案和标准,从实践性和实用性出发,构建模块化的项目课程体系,使学生掌握产业行业最前沿知识,提升学生的关键技能和经营管理能力。针对在职学员,开展以职业培训为主线的培育,这一群体的主要来源是企业员工、行业检验检查人员等。形成学校的学历教育与对外职业培训有机结合的长效机制,开展生产性实践教学与培训。承接省内外知名企业新老员工培训、专业上岗证等职业资格鉴定、各类技能竞赛等任务,人才培养利益共同体各方共享利益。

二是校企共育“双师型”教师团队。在师资队伍建设上,整合行业、企业、学校等各方专业技术人员的力量,通过校企协同培养,专家引领,促进“双师型”教师队伍建设,提升专业化水平。同时,学校注重教师培训,通过开展分阶段针对性进阶培训,提升教师专业素养。新任教师在参与教学活动前,需进行一年以上的企业实践学习,以提升教师的专业技能。对骨干教师,每年组织他们参加国家级、省级学科知识及教学方法融合的高阶培训。助力教师成为“学术、技术、素养”深度融合的新时代优秀专业教师。

灵活有效的机制和措施是推进职业教育与产业深度融合的重要举措。溧阳中专办学点通过各项措施的实施和探索,为区域产业结构转型和经济社会高质量发展培养了大批技术技能人才和高素质劳动者,形成具有鲜明溧阳地方特色的职业教育人才培养模式,获2021年江苏省职业教育类教学成果特等奖。“十四五”期间,学校将继续以“行校企”合作育人为依托,提升专业教学和社会培训质量,努力成为探索新时代中国特色现代职业教育与区域产业深度融合育人的实践典范。

参考文献

[1] 张静. 职业教育“产教融合校企合作”政策落地的地方实践[J]. 中国职业技术教育, 2020(16): 49 - 53.

[2] 朱跃东, 何风梅, 李玮炜. 高职教育混合所有制改革的目标、典型模式、阻力与建议[J]. 中国职业技术教育, 2019(25): 41 - 48.

[3] 周凤华. 建立产教融合型企业认证制度 推动职业院校和行业企业形成命运共同体[J]. 中国职业技术教育, 2019(7): 86 - 92.

[4] 石伟平, 郝天聪. 产教深度融合 校企双元育人——《国家职业教育改革实施方案》解读[J]. 中国职业技术教育, 2019(7): 93 - 97.

【作者简介】 蒋群, 江苏联合职业技术学院溧阳中专办学点教师发展处副主任、高级讲师; 戴志浩, 江苏联合职业技术学院溧阳中专办学点副校长、中学高级教师。